



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Философия**

ФИО участника олимпиады: **Зайцев Александр Дмитриевич**

Класс: **11**

Технический балл: **90**

Дата проведения: **03 марта 2022 года**

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ	
Кроссворд	48 баллов
Поисковое творческое задание	42 балла
Итого	90 баллов

Чистовик 51 (лист работы 1)

Вариант 3

Задача 12

Для начала хочется сказать, что п. О. Лашетри рассматривает человека как сложную систему, которая походит на машину и создана генетической природой. Лашетри был одним из важнейших представителей французского материализма. Через наши представления о человеке, в котором философ видит сложнейшие механизмы природы, что и мешает точности определения и его формирования, потому что человек до конца не изучен.

Обратимся к представлению нам гоминиде. Уровень социализации различен рас и людей, очевидно, очень высок в смысле их активных взаимодействий, да и сама проблема с идентификацией говорит нам об этом.

Трендер нам ответить на первый вопрос, следует учесть и рассмотреть ряд нюансов. В представлении гоминиде описано обилие и формы раздельной жизни. Мало того, что, человек и неопитакетане могут совпадать по внешним признакам, так еще и из-за

Чистовик Л2 (лист работы Л2)

Высокого уровня развития интеллекта не могут обладать сложными социальными признаками. Следовательно, для идентификации людей среди интеллектуально мало развитых социальных и биологических способностей человека - надо основываться на глубоко человеческом опыте, опыте земном, а если люди расселись по другим планетам, то эволюционного критерия вообще нет. С работами дела обстоят иначе. Предположим, что работы эволюционистов внешне (а для раскрытия внутренних биологических отличий выявляют неуклюжих или, вообще, не людей) и способны контролировать поведение людей, но рост никогда не может пошатнуть конкретные Ноакс Янка (каламбур, изгибы, изгибов), что и подтверждает запись теста Тьюринга - "Выход из внешне капиталистического, следует сделать вывод, что предположительное похищение человека никак не помогает отличить его от других обитателей планеты, за исключением случая, когда эволюционный и психический опыт у человека.

Н. О. Валентири вводит в анализ определяющий ряд "примитивных" физиологических критериев (по типу "чужого" вранящего лица*) и ряд социальных признаков, которыми являются образованные и сложная социальная организация.

Установки №3 (лист работы №3)

Однако, ~~в реальности~~ чувствительная разнородность и абстрактность ситуации в целом, внешне-первичнейшими признаками могут обладать и внешности. Из внешнего внешнего следует, что опять-таки лишь в частях следуют критерии может возникнуть эмоциональный и чувствительный опыт человека.

О достаточности и эффективности здесь следует сказать. Валерти сам говорит о невозможности дать точную трактовку, а, на мой взгляд, точность и достаточность определяются в основном условиями бытия по своему-недовольство трактовку можно считать недостаточной. Если обратиться к эффективности, то всё зависит опять-таки от условий. В условиях 2го века действительное можно легко отменить людей с помощью трактовки Валертица в представлении Будущим это будет затруднительно.

Задачи №1

- | | | |
|-------------------|----------------|----------------------|
| 1. Социализация | 9. Нормы | 17. Метасфера |
| 2. Взаимодействие | 10. Знаменитые | 18. Действительность |
| 3. Абстракция | 11. Травма | 19. Формы |
| 4. Толерантность | 12. Антагонизм | 20. Интерпретация |
| 5. Справедливость | 13. Философия | |
| 6. Карьера | 14. Понятие | |
| 7. | 15. Безобидное | |
| 8. Риск | 16. Рефлексия | |

Черновик 51

1. Умная
2. Лицо
3. Как человек

Критерии: уровень воспитания

Организация

Образование

✍

Для начала хочется сказать, что П. О. Ламетри рассматривал человека как животное животное, которая создана уникальной природой. Ламетри был одиозно из высшейшей представителей французского материализма. ^{систематическим лек.} Перед нами определение человека, в котором философ видит человека ~~человека~~, ^{потому что} и имеет точку зрения сформировки определения, потому что человек ~~его~~ ^{его} конца не имеет.

Обратимся к ~~статистику~~ предметной нам тематике. Уровень социализации различных рас и людей, очевидно, очень важен в смысле их ~~различия~~ ^{различия} видовых взаимоотношений, да и сама проблема с идентификацией ^{политик} нам об этом.

Черновик №2

~~Из данного определения следует, что на ранней~~

Трудно ~~или~~ ответить на первый вопрос, следует учесть и рассмотреть ряд нюансов. В представленной п-ке латинскими описано обилие и многообразие форм разужной пещки, ~~что говорит~~. Это говорит о том, что

~~можно~~ ~~сопоставить~~ по внешним признакам, так еще можно сопоставить по внешним признакам, так еще и благодаря из-за высокого ^{уровня} развития иопианетовые могут обособить словесным социальным признака-

ми. Следовательно, для ~~определения~~ ^{каждого} ~~человека~~ ^{человека} среди иопианетам мало признаков социальности и биологических особенностей человека. ~~каждому~~ ^{каждому} ~~основаться~~ ^{основаться} на субъекто-человеческом опыте, опыте жизни, ~~даже~~ ^{даже} если ионд ~~расширив~~ ^{расширив} по другим планам, но ятно-вероятностного критерия вовсе нет. С работами для ~~себя~~ ^{себя} ~~состоит~~ ^{состоит} краше.

Предположим, что работы ~~законными~~ ^{законными} ~~нам~~ ^{нам} ~~внешне~~ ^{внешне} ~~выглядят~~ ^{выглядят} как для раскрытия ~~внутренности~~ ^{внутренности} ~~благ~~ ^{благ} ~~отличий~~ ^{отличий} ~~выглядят~~ ^{выглядят} ~~первоначально~~ ^{первоначально} ~~мы~~ ^{мы}, ~~исключено~~ ^{исключено}, ~~не~~ ^{не} ~~будем~~ ^{будем} и способно иимитировать поведение ~~моделей~~ ^{моделей}, но работ ~~никого~~ ^{никого} ~~не~~ ^{не} ~~сможет~~ ^{сможет} ~~понять~~ ^{понять} ~~контакты~~ ^{контакты} ~~чужих~~ ^{чужих}

Черновик 53

(наимелбур, шетки, ирз слов), что и подтверждает немалочисленный "Виноград". ~~Стоит~~

Исходя из внешне написанного, кажется считать вольно, что предложенное понимание человека никак не помогает отличить его от других биологических существ, за исключением случая когда живущий человек отличает от животных. К.О. Лаптев вводит в своем определении ряд "прищипываемых" физиологических критериев (по типу "чужого" вражеской лицы) и ряд моральных признаков, ~~из~~ которыми является социальная орн. Однако, абстрактные и моральная социальная орн. Однако, формируя речеобразные и абстрактность социализации в языке, внешне переживаемые признаками. Из внешне написанного абстрактность и моральные признаки. Из внешне написанного можно сказать, что язык - язык лишь в частности, некое средство, которое может внести свой вклад. Иначе говоря критерии языка могут внести свой вклад и язык как средство.

О достаточности и эффективности ~~языка~~ здесь создать сложно. Автор сам говорит о возможности дать такое трактовку, а, на мой взгляд, точность и достаточность определяющей биологии по своему - следовательно

Условия 4

правовое лицо считать неадекватной.

Если обратиться к эффективности, то всё зависит от условий. В условиях ~~каждого~~ 21 века эффективность ~~лиц~~ с помощью этой правовой отмены ~~лиц~~, а в представлении ~~лиц~~ это будет за предельно.